**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-05 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката – адвоката П.М.В.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Е.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Н.Н. в отношении адвоката Г.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

29.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, 16.04.2015г. она была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, соглашение об оказании юридической помощи не заключалось, деньги были выплачены непосредственно адвокату. 03.03.2020г. заявитель была допрошена в качестве свидетеля, защитником потерпевших выступает адвокат П.М.В., которая также является представителем адвоката Г.Е.В., привлечённой в качестве ответчика по гражданскому делу, рассмотренному 25.11.2019г. М. областным судом. Суд установил получение адвокатом денежных средств в обход установленных норм. Истцом выступала сестра заявителя. В дело был представлен протокол допроса заявителя от 16.04.2015г., о чtм самого заявителя никто не уведомлял. Заявитель полагает, что данный протокол был представлен адвокатом Г.Е.В. и тем самым она разгласила адвокатскую тайну.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1246 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 14.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, ее представители — К.С.И. и Ж.О.В. — поддержали доводы жалобы.

22.05.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не приняла, ее представитель — П.М.В. — возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Е.В. вследствие отсутствия в  её действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Н.Н.

28.06.2020г. от представителя заявителя – Ж.О.В. – поступило дополнение к жалобе.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Адвокат в участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не приняла, уведомлена. Ее представитель выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.п.1,2 ст.5 КПЭА необходимыми условиями доверия к адвокату является убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Из представленного заявителем апелляционного определения от 25.11.19г. по делу № ….. следует, что, возражая против требований истца о взыскании денежных средств по неисполненному соглашению об оказании юридической помощи, адвокат Г.Е.В. и её представитель адвокат П.М.В. ссылались на получение денежных средств в качестве «благотворительных взносов», и эти доводы ответчика были отвергнуты судом как несостоятельные.

Совет полагает, что адвокатом не опровергнуты доводы заявителя о наличии конфликта интересов между заявителем, адвокатом Г.Е.В., адвокатом П.М.В. и лицами, которым адвокат П.М.В. оказывала юридическую помощь одновременно с представительством от имени адвоката Г.Е.В. Совет критически оценивает доводы и возражения, приводимые представителем адвоката Г.Е.В. относительно источников осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела, в котором защитником заявителя выступала адвокат Г.Е.В.

Совет находит, что действия адвоката, установленные вступившим в законную силу апелляционным определением от 25.11.19г. по делу № ….., свидетельствуют о совершении адвокатом действий, направленных на подрыв доверия и позволяющих усомниться в его порядочности, честности и добросовестности. При этом Совет констатирует истечение двухлетнего срока с момента совершения адвокатом Г.Е.В. соответствующих действий, что в силу п.5 ст.18 КПЭА исключает применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.